

UCHWAŁA Nr 309 / 6320 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 15 listopada 2016 r. przez Henryka Hadam prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Instalatorstwa Elektrycznego Henryk Hadam, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Rozbudowa Zakładu Instalatorstwa Elektrycznego Henryk Hadam w Dynowie przez zakup innowacyjnych maszyn do świadczenia usług elektrycznych*”, nr RPPK.01.04.01-18-0345/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0345/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Henryka Hadam prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Instalatorstwa Elektrycznego Henryk Hadam, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „Rozbudowa Zakładu Instalatorstwa Elektrycznego Henryk Hadam w Dynowie przez zakup innowacyjnych maszyn do świadczenia usług elektrycznych”, nr RPPK.01.04.01-18-0345/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						Nie oceniano.
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano.
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.		X			X		Ekspert I: Biznesplan zawiera błędy rachunkowe oraz metodologiczne. W przepływach pieniężnych błędnie ujęto nabycie składników majątku, a tym samym wykazane środki pieniężne na koniec poszczególnych okresów nie są spójne z

							aktywami bilansu. Nabycie majątku powoduje wypływ środków pieniężnych natomiast Wnioskodawca podwyższył stan środków pieniężnych o wartość nabywanych środków trwałych. Ponadto środki pieniężne na koniec roku w przepływach pieniężnych w każdym okresie są wyższe niż w bilansie firmy inwestycje krótkoterminowe (w tym środki pieniężne), co wskazuje brak wykazania operacji w przepływach pieniężnych mających wpływ na ich stan końcowy. W przepływach pieniężnych błędnie też przyjęto stan środków pieniężnych na początek 2016r. - przyjęto stan z okresu bieżącego, należało natomiast przyjąć wartość środków pieniężnych z końca 2015r. W bilansie firmy błędnie ujęto kredyt - nie ujęto w pozycji kredyty i pożyczkach w zobowiązaniach krótkoterminowych wartości kredytu do spłaty w danym roku, cała wartość została ujęta w zobowiązaniach krótkoterminowych. Powyższe błędy nie stanowią błędów rachunkowych czy też pisarskich omyłek, implikują wartości w innych pozycjach, zwłaszcza w przypadku błędów w przepływach pieniężnych. Wezwanie do ich korekty prowadziłoby do znaczącej modyfikacji projektu. Mając na uwadze powyższe kryterium zostało uznane za niespełnione. Ekspert II: Wnioskodawca zawarł charakterystykę prowadzonej działalności, opisał konkurencję, charakterystykę projektu oraz sytuację finansową poprzez wypełnienie tabel finansowych. Biznesplan nie został sporządzony poprawnie rachunkowo. Błędnie wpisano wartości w tabeli D-3: nabycie składników majątku trwałego i spłatę kredytu jako dodatnie. Nabycie składników majątku trwałego oraz spłata zobowiązań kredytowych generują ujemne przepływy środków pieniężnych. Błędnie zaksięgowano kwotę dotacji. Stwierdzono brak spójności pomiędzy właściwymi pozycjami rachunku przepływów finansowych, a aktywami bilansu. W zobowiązaniach finansowych brak wskazania rat pożyczek do spłaty, błędnie zaksięgowano dotację w RZiS. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X			X	Ekspert I: Analiza finansowa zawiera liczne błędy. W przepływach pieniężnych błędnie ujęto nabycie składników majątku, a tym samym wykazane środki pieniężne na koniec poszczególnych okresów nie są spójne z aktywami bilansu. Nabycie majątku powoduje wypływ środków pieniężnych natomiast Wnioskodawca podwyższył stan środków pieniężnych o wartość nabywanych środków trwałych. Ponadto środki pieniężne na koniec roku w przepływach pieniężnych w każdym okresie są wyższe niż w bilansie firmy inwestycje krótkoterminowe (w tym środki pieniężne), co wskazuje brak wykazania operacji w przepływach

							pieniężnych mających wpływ na ich stan końcowy. W przepływach pieniężnych błędnie też przyjęto stan środków pieniężnych na początek 2016r. - przyjęto stan z okresu bieżącego, należało natomiast przyjąć wartość środków pieniężnych z końca 2015r. W bilansie firmy błędnie ujęto kredyt - nie ujęto w pozycji kredyty i pożyczkach w zobowiązaniach krótkoterminowych wartości kredytu do spłaty w danym roku, cała wartość została ujęta w zobowiązaniach krótkoterminowych. Powyższe błędy nie stanowią błędów rachunkowych czy też pisarskich omyłek, implikują wartości w innych pozycjach, zwłaszcza w przypadku błędów w przepływach pieniężnych. Wezwanie do ich korekty prowadziłoby do znaczącej modyfikacji projektu. Mając na uwadze powyższe kryterium zostało uznane za niespełnione. Ekspert II: Analiza finansowa projektu nie została sporządzona prawidłowo. Błędnie wpisano wartości w tabeli D-3: nabycie składników majątku trwałego i spłatę kredytu jako dodatnie. Nabycie składników majątku trwałego oraz spłata zobowiązań kredytowych generują ujemne przepływy środków pieniężnych. Błędnie zaksięgowano kwotę dotacji. Stwierdzono brak spójności pomiędzy właściwymi pozycjami rachunku przepływów finansowych, a aktywami bilansu. W zobowiązaniach finansowych brak wskazania rat pożyczek do spłaty, błędnie zaksięgowano dotację w RZiS. Wartość projektu 1 148 820 zł, zysk netto w latach 2014-2015 na poziomie odpowiednio 283,8 tys. zł oraz 234,7 tys. zł. Wnioskodawca planuje zaciągnięcie pożyczki na poczet realizacji projektu w kwocie 500 tys. zł. Środki dofinansowania zostaną przekazane w formie refundacji części faktycznie uprzednio poniesionych i w całości zapłaconych wcześniej wydatków kwalifikowalnych. Dotacja jest wyłącznie refundacją kosztów i nie może stanowić źródła finansowania inwestycji. Wnioskodawca nie posiada wystarczających środków finansowych na realizację projektu. Projekt nie jest ekonomicznie opłacalny w okresie trwałości. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					Nie oceniano.
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X			X	Ekspert I: W ramach kryterium weryfikacji podlega czy Wnioskodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu (przez minimum 3 lata od zakończenia jego realizacji) zarówno pod względem finansowym jak i organizacyjnym. Wnioskodawca nie wykazał trwałości pod względem organizacyjnym. Nie wykazał

							kompetencji zatrudnionych osób w kontekście realizacji projektu, jego celów i rezultatów, zwłaszcza świadczenia nowych usług. Zawarł jedynie informację ile osób zatrudnia. Brak możliwości weryfikacji, a tym samym uznania spełnienia kryterium. Nie uznano również trwałości finansowej. Należy zaznaczyć, że kryterium nie precyzuje jakie kwestie finansowe podlegają ocenie, odnosi się do spełnienia kryteriów progowych, w tym m.in. wartości wskaźnika NPV w okresie trwałości – jest to katalog otwarty. W ramach analizy finansowej Wnioskodawca nie dokonuje analizy wrażliwości, nie oblicza progę rentowności oraz okresu zwrotu zaangażowanego kapitału, nie oblicza wskaźników efektywności, w związku z czym ocenę przeprowadza w oparciu o przedstawione dane finansowe. Prognozy finansowe podlegają ocenie, ale z uwagi na fakt, że inwestycje innowacyjne obarczone są dużym ryzykiem niepowodzenia, a Wnioskodawca nie przedstawia alternatywnych rozwiązań, prognozy nie są decydujące. Dane historyczne wskazują nie tylko czy Wnioskodawca wygenerował środki na realizację projektu, ale również, czy w przypadku niepowodzenia inwestycji lub nie osiągnięcia zamierzonych dochodów jest w stanie utrzymać się na rynku, a tym samym zapewnić trwałość projektu. Ogólna wartość inwestycji wynosi 1 148 820,00 zł. Wnioskodawca zaplanował zaciągnąć kredyt w wysokości 500 tys zł, pozostała część inwestycji zostanie zrealizowana z środków własnych. W aktywach obrotowych w okresie bieżącym. Wykazano inwestycje prywatne w tym środki pieniężne w wysokości 310 tys zł. Nie jest to kwota wystarczająca na pokrycie w ramach projektu wydatków. Pozostały znaczący majątek firmy stanowią głównie środki trwałe, które nie mogą stanowić źródła finansowania inwestycji. Ponadto Wnioskodawca nie wskazał źródła finansowania pozostałej kwoty niezbędnej do finansowania całej inwestycji, ponad 330 tys zł. W przypadku innowacyjnych projektów nie można do końca przewidzieć efektów w postaci przychodów i zysków (Wnioskodawca nie opiera obliczeń prognozowanych przychodów na podstawie zawartych umów czy zleceń), co generuje ryzyko nieosiągnięcia ich w zaplanowanej wielkości. Wnioskodawca powinien zatem posiadać zabezpieczenie finansowe również w okresie trwałości, w celu prowadzenia działalności bez zakłóceń. Tymczasem nie wykazał odpowiednich środków nawet na realizację projektu. Brak zatem możliwości uznania zapewnienia trwałości finansowej projektu. Ekspert II: Wnioskodawca nie jest zdolny do zapewnienia trwałości rezultatów projektu w wymaganym okresie. Zaplanowany projekt posiada niskie
--	--	--	--	--	--	--	---

							wskaźniki płynności (dla 3 roku trwania projektu: płynność bieżąca 0,7 i płynność szybka 0,63), mogące grozić jej utratą w czasie trwania projektu. Brak posiadania środków finansowych na pokrycie całkowitej wartości projektu oraz brak udokumentowanych źródeł ich pozyskania. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: W ramach kryterium ocenie podlega czy Wnioskodawca dysponuje odpowiednimi zasobami, w tym ludzkimi i finansowymi do realizacji inwestycji, osiągnięcia celów i rezultatów. W odniesieniu do wykonalności instytucjonalnej Wnioskodawca nie wykazał zasobów ludzkich. Nie wykazał kompetencji zatrudnionych osób w kontekście realizacji projektu, zwłaszcza świadczenia nowych usług. Zawarł jedynie informację ile osób zatrudnia. Brak możliwości weryfikacji a tym samym uznania spełnienia kryterium. Nie uznano również wykonalności finansowej. Oceny dokonano na podstawie danych finansowych wykazanych w analizie finansowej oraz zaplanowanego budżetu inwestycji. Wartość ogółem inwestycji wynosi 1 148 820,00 zł. Wnioskodawca zaplanował zaciągnąć kredyt w wysokości 500 tys zł, pozostała część inwestycji zostanie zrealizowana ze środków własnych. W aktywach obrotowych w okresie bieżącym. Wykazano inwestycje prywatne w tym środki pieniężne w wysokości 310 tys zł. Nie jest to kwota wystarczająca na pokrycie w ramach projektu wydatków. Pozostały znaczący majątek firmy stanowią głównie środki trwałe, które nie mogą stanowić źródła finansowania inwestycji. Ponadto Wnioskodawca nie wskazał źródła finansowania pozostałej kwoty niezbędnej do finansowania całej inwestycji, ponad 330 tys zł. Należy podkreślić, że w ramach kryterium ocenia się czy Wnioskodawca dysponuje, a nie czy będzie dysponować odpowiednimi zasobami finansowymi na realizację projektu. Ponadto Wnioskodawca nie wskazał źródła spłaty kredytu, zwłaszcza w sytuacji, gdy nie osiągnie zaplanowanych w prognozach wielkości przychodów i zysków. Jest to na tyle istotne, że innowacyjne inwestycje są obarczone dużym ryzykiem niezrealizowania zaplanowanych celów, tym samym Wnioskodawca powinien być finansowo przygotowany nie tylko na realizację projektu ale również na zapewnienie płynności bieżącej działalności. Pomimo, że sytuacja finansowa firmy jest dobra, wykazuje przychody w granicach 3 mln zł (rocznie), zyski w wysokości ok 280 tys (2015r), rolą oceniającego jest weryfikacja wiarygodności zaplanowanych źródeł finansowania. Natomiast sytuacja finansowa Wnioskodawcy wykazana w dokumentacji aplikacyjnej nie potwierdza

							posiadania środków finansowych niezbędnych do realizacji projektu. Brak zatem możliwości uznania spełnienia kryterium. Ekspert II: Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji jednego projektu wypłaconego ze środków RPO WP 2007-2013, dysponuje odpowiednimi zasobami niematerialnymi. Wnioskodawca dysponuje gruntami będącymi jego własnością i zarazem miejscem realizacji projektu. Wartość projektu 1 148 820 zł, zysk netto w latach 2014-2015 na poziomie odpowiednio 283,8 tys. zł oraz 234,7 tys. zł. Wnioskodawca planuje zaciągnięcie pożyczki na poczet realizacji projektu w kwocie 500 tys. zł. Brak wykonalności finansowej projektu, gdyż wnioskodawca nie posiada całości środków na realizację inwestycji. Dotacja jest wyłącznie refundacją kosztów i nie może stanowić źródła finansowania inwestycji. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)		X			X	Ekspert I: W ramach kryterium ocenie podlega m.in. czy harmonogram i budżet realizacji projektu jest realny i możliwy do osiągnięcia. Mając na uwadze brak wykonalności finansowej, zakwestionowany budżet inwestycji brak możliwości uznania spełnienia niniejszego kryterium. Wnioskodawca nie jest w stanie zrealizować planowanych zadań przy założonym budżecie. Ekspert II: Wykonalność projektu jest zagrożona. Brak przeanalizowania innych wariantów realizacji projektu (np. wynajmu maszyn zamiast ich zakupu) w celu optymalizacji kosztów. Harmonogram i budżet realizacji projektu nie są realne i możliwe do osiągnięcia ze względu na brak posiadania przez wnioskodawcę środków finansowych do realizacji projektu. Zaproponowane rozwiązania techniczne i technologiczne spełniają obowiązujące wymogi prawne i są zgodne ze stanem techniki. Dokumentacja projektu obejmuje jego cały zakres rzeczowy. Rozwiązania projektu będą trwałe pod względem technicznym. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X					Nie oceniano.
XII	Realność wskaźników		X			X	Ekspert I: Wybrane wskaźniki są adekwatne do planowanej inwestycji, jednak nie osiągalne przy założonym sposobie realizacji projektu, zwłaszcza budżecie. W przypadku zakwestionowania możliwości finansowej realizacji projektu, brak możliwości uznania osiągnięcia jego rezultatów w postaci wskaźników, dlatego kryterium uznano za niespełnione.

									Ekspert II: Ze względu na brak spełniania wykonalności finansowej, instytucjonalnej i technicznej oraz braku możliwości zapewnienia trwałości rezultatów projektu wskaźniki produktu i rezultatu nie zostaną osiągnięte. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku									
Ekspert I: Negatywna ocena projektu wynika z braku wykazania odpowiednich środków finansowych oraz zasobów ludzki, gwarantujących prawidłową realizację projektu i utrzymanie jego celów i rezultatów w okresie trwałości. Z tego też powodu nie uznano możliwości osiągnięcia wskaźników projektu. Ponadto analiza finansowa oraz część rachunkowa biznesplanu zawierają liczne błędy.									
Ekspert II:									

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut braku wezwania do wyjaśnień w trybie § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP stwierdza, że nie znajduje on podstaw w ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu. Zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu: *„W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”.*

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „w przypadku konieczności” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem ekspertów, nie zaś prawem Wnioskodawcy. Nie sposób tego prawa wywodzić z następnego punktu Regulaminu konkursu, na który powołuje się Wnioskodawca, tj. z § 5 ust. 4 pkt 8 stanowiącego, że: *„Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP”.* Zgodnie z

prawkłową interpretacją tego przepisu Wnioskodawca może dokonać wyjaśnień, uzupełnień lub korekt tylko i wyłącznie w zakresie wskazanym przez KOP, co oznacza, że jeżeli tego zakresu nie określono (uznać należy, iż KOP nie znalazł podstaw do zastosowania trybu § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu), nie ma podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie Wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie.

W tym kontekście zarzut dotyczący nierównego traktowania Wnioskodawców (jednych wzywano o dokumenty, innych nie) również nie zasługuje na uwzględnienie. Nie można bowiem przenosić indywidualnej przecież sytuacji (np. finansowej) każdego z wnioskujących podmiotów na wszystkie przypadki zgłoszone w konkursie. Kwestia wzywania bądź niewzywania o dokumenty była kwestią indywidualną, wynikającą każdorazowo ze szczegółowej analizy konkretnego przypadku i indywidualnej decyzji składu oceniającego. Powoływanie się przez Wnioskodawcę na sytuację innych podmiotów biorących udział w konkursie nie może być skuteczne, gdyż ocena każdego projektu dokonywana jest indywidualnie, w oparciu o konkretne zapisy wniosku o dofinansowanie, w charakterystycznym tylko dla tego ocenianego projektu stanie faktycznym i zakresie rzeczowym projektu. Podobne stanowisko wyraża Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 31 stycznia 2017 r. (sygn. akt: I SA/Rz 933/16) stwierdził: *„każdy wniosek rozpatrywany jest indywidualnie i na zgodność z prawem procedowania przez organy instytucji zarządzającej nie wpływa fakt procedowania z innymi wnioskami*. Tożsame stanowisko zajął też Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu, który w wyrokach: z dnia 7 lipca 2016 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/16) oraz z dnia 22 maja 2013 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/13) stwierdził, że w trakcie procedur konkursowych (w tym również procedur odwoławczych) nie ma możliwości opierania się na rozstrzygnięciach (ocenach) podobnych projektów. Niemożliwe jest skuteczne podważanie prawidłowości oceny konkursowej przez powołanie się na ocenę innego wniosku konkursowego. Z tej przyczyny argumentacja Wnioskodawcy nie może zostać uwzględniona.

Odpowiadając na zarzut nierzetelności i powielania oceny przez obu ekspertów na wstępie zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy

wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 5 ust. 4 pkt. 3) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt. 7) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom zewnętrznym powołanym z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperti wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Oceny spełnienia każdego kryterium dokonało dwóch ekspertów (para ocenijająca). Ocena każdego z ekspertów dokonana została w sposób niezależny, jako ocena własna danego eksperta. Zgodnie z Regulaminem KOP (rozdział VI, pkt 13) każdy z ekspertów w ramach pary ocenijającej dokonał własnej oceny danego projektu przy wykorzystaniu Karty oceny merytorycznej, stanowiącej załącznik Regulaminu konkursu. Jednocześnie Regulamin KOP w tym samym przepisie stanowi, że „w trakcie posiedzeń ocenijający wymieniają się między sobą informacjami”. Dodatkowo Regulamin KOP (rozdział VI, pkt 14.) wprowadził zasadę, zgodnie z którą ocenijający mieli możliwość - bez uszczerbku dla zasady zachowania samodzielności dokonywanej oceny - konsultowania oceny w ramach pary ocenijającej. Tak więc zbliżone, czy miejscami tożsame uzasadnienia oceny nie mogą przesądzać o dokonaniu tej oceny w sposób nieprawidłowy, skoro oceny te nie były przeprowadzane w izolacji od siebie, a eksperci mieli możliwość konsultowania ze sobą oceny problematycznych obszarów. Każdy z ekspertów wypełnił i następnie podpisał odrębną kartę oceny merytorycznej, a zawartego w tej karcie uzasadnienia oceny danego kryterium nie sposób traktować inaczej, jak jego własnej.

Prawidłowość przeprowadzania tej oceny potwierdzona została na etapie protestu przez kolejną parę ekspertów, którzy po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna.

Jeśli chodzi o bezstronność i poufność przeprowadzonej oceny, to każdy z ekspertów pod rygorem odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 1997 r. nr 88, poz. 553 z późn. zm.) oświadczył, że nie zachodzi żadna z okoliczności powodujących wyłączenie go z udziału w wyborze projektów określonych w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.). Dodatkowo każdy z ekspertów został zobowiązany do zachowania

poufności prac KOP i podpisania przed przystąpieniem do oceny odpowiedniego oświadczenia o poufności.

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie podnoszone przez Wnioskodawcę zarzuty o charakterze proceduralnym nie znajdują uzasadnienia i nie wpływają na rozstrzygnięcie.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

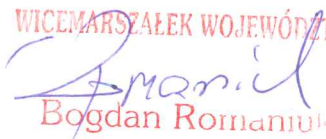
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Zakład Instalatorstwa Elektrycznego Henryk Hadam, ul. 1 Maja 35A, 36-065 Dynów,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romanuk